

## **Verslag Klankbordgroep 8 april 2021**

### **Aanwezig:**

Carmen Liebrand uit Langerak  
Dick Scheeringa uit Langerak  
Anja van den Boom uit Langerak  
Jan Lodder uit Wehl  
Joost van Eekhout uit de Huet  
Ed Geerlings uit Hummelo  
Jannie Nijland uit Laag Keppel  
Klaas Govers uit Hoog Keppel  
Babs Renner uit de Huet  
Steven Groot uit Laag Keppel  
Ingrid Willemsen uit de Huet  
Ina Haanappel uit Langerak  
Johnny Janssen Gemeente Doetinchem  
Jorick Messink Green Trust  
Marco Huntelaar en zijn vrouw uit het buitengebied Langerak  
Teun van Veldhuizen uit de Huet  
Richard Diepeveen uit Hummelo  
Sjors Hartong uit Hummelo  
Tijmen Keesmaat Green Trust  
Toos Brinksma uit Hummelo  
Ulrich Hubald uit de Huet  
Jan Jeursen uit Laag Keppel  
Marja Gerritsen uit de Huet  
Mayke Donkers Green Trust  
Tieme Leenders uit Wehl  
David van Lynden

De voorzitter opent de vergadering en legt de werkwijze voor de vergadering uit. De vergadering stemt in met opnemen van de bijeenkomst en op verzoek van een van de deelnemers stemt de voorzitter in met het delen van deze opnamen met leden van de klankbordgroep.

Doel van de bijeenkomst is het starten van de afstemming binnen een op te richten klankbordgroep en een toelichting van de werking ervan.

### **Agendapunt 1**

De voorgestelde werking van de klankbordgroep is als volgt:

Voor een aantal mensen was het belangrijk om te melden dat ze willen meedoen aan de klankbordgroep maar tegen het windpark zijn. Dat is geen probleem, deelname aan de klankbordgroep is geen uiting van medewerking aan het realiseren van het windpark. Wel zal de klankbordgroep in gesprek gaan met initiatiefnemers en met de gemeente Doetinchem. Juist ook argumenten tegen het windpark én de zorgen en onzekerheden hierover zijn belangrijk als input voor het gesprek in de klankbordgroep.

De klankbordgroep is geen actiegroep, doel is niet om de molens tegen te houden, daar zijn andere kanalen voor, en die kan je blijven inzetten. De klankbordgroep is een overlegorgaan van waaruit de besluitvorming wordt gevoed door respectvolle en gelijkwaardige uitwisseling van informatie met betrekking tot het initiatief.

Het doel is om informatie te delen en een advies aan initiatiefnemers uit te brengen over voorwaarden en adviezen als het gaat om de invulling van dit initiatief. Dit advies is niet vrijblijvend, daar moet gemotiveerd van worden afgeweken. Gemotiveerd betekent dat er alleen met onderbouwing van kan worden afgeweken.

Er is een vraag over de fase waarin het proces nu is en de mate waarin de omwonenden in staat zijn om vanuit een level playing field het gesprek met initiatiefnemers aan te gaan. De voorzitter is het daarmee eens en stelt voor dat de klankbordgroep besluit om meer informatievoorziening te organiseren. Hierbij kan ook expertise door de klankbordgroep worden uitgenodigd, bijvoorbeeld van de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW).

De voorzitter licht toe dat de klankbordgroep een regierol heeft in dat proces; zij besluit waar zij zich laat informeren door initiatiefnemers, welke experts zij inschakelen, en wat zij nodig hebben om op een gelijkwaardig niveau van gesprek met initiatiefnemers te komen. De voorzitter helpt hen daarbij en stelt voor om met 3-4 leden van de klankbordgroep de bijeenkomsten voor te bereiden zodanig dat die informatie ook op een zinvolle en gestructureerde manier kan worden ingebracht en uitgewisseld.

Van bijeenkomsten van de klankbordgroep worden verslagen gemaakt. Voor een vruchtbare uitwisseling stelt de voorzitter voor om te werken met een kleinere groep, ook door te werken met vertegenwoordigers van een achterban.

Opmerkingen en toevoegingen:

De geloofwaardigheid van het proces zie ik niet, er is al veel onrecht in het proces tot nu toe, en ik zie niet hoe wij nu inspraak gaan krijgen.

In de omgeving van Doetinchem wordt ook, binnen de RES, over wind gesproken in Keppel en Bronkhorst. De timing is hierbij belangrijk; lopen wij niet voorop en zouden gemeenten niet eerst met elkaar om tafel moeten gaan zitten om af te stemmen wat ze gaan doen? Daar moeten wij actie op ondernemen. De plaatsing van de windmolens is eigenlijk schandalig.

## **Agendapunt 2**

De voorzitter stelt zich voor; zij werkt als professioneel gespreksleider, werkt op vrijwillige basis als voorzitter bij de Arnhemse energiecoöperatie en was daar verantwoordelijk voor het inrichten van het omgevingsproces voor windpark Koningspleij. Zij licht toe dat zij geen pusher is voor windenergie, maar zich wil inzetten voor een zorgvuldig proces. Dat is ook de motivatie om actief te zijn in een energiecoöperatie; alleen dan krijgen burgers eigenaarschap voor het resultaat. Zij wil zich inzetten voor kwaliteit van een goed proces en de

zorgvuldigheid van het proces bewaken, naar gemeenten, landgoed en initiatiefnemers. Zij licht toe dat zij wordt betaald door Green Trust als een van de projectkosten zoals de gemeente die afsprekt met projectleider.

#### Reacties

Een aantal deelnemers geeft aan dat het tekenend is voor het proces dat de afspraak, waarin omwonenden goedkeuring zouden moeten geven aan de keuze voor de gespreksleider, zowel door Green Trust als door de gemeente is geschonden. Omwonenden worden niet in de keuze gekend, en daardoor staat het vertrouwen op achterstand. Ze zijn bezig met een plan met zoveel impact, die keuze is niet te begrijpen. Het gaat voor mij niet over vertrouwen in de voorzitter, wel over het gevoel dat we weer niet serieus worden genomen.

Een deelnemer geeft aan dat zij het daarmee eens is en vindt dat omwonenden hierin zijn geschoffeerd. De verwachtingen naar Green Trust worden niet waargemaakt.

Een deelnemer geeft aan dat hij niet twijfelt aan de integriteit van de voorzitter. Wel vindt hij dat door de betaling door Greentrust er teveel belangenverstrengeling is, betaling en uitvoering moeten gescheiden blijven. Er moet een onafhankelijke gespreksleider komen.

Een deelnemer geeft aan dat hij als direct omwonende van het windpark het volste vertrouwen heeft in de voorzitter. Betaling door de gemeente is in zijn ervaring normaal. Hij erkent dat er schoonheidsfoutjes zijn gemaakt, maar doet een oproep om het proces een kans te geven.

Een deelnemer geeft aan dat het niet om de voorzitter als persoon gaat. Het proces is begonnen in 2017, toen het landgoed Keppel gestart is met gesprekken en nu, pas twee jaar later, worden bewoners geïnformeerd over dit project. Dat is laat. Tevens geeft zij aan dat de voorzitter, als zij zegt dat zij wordt betaald door Green Trust, dat ook al wist bij de informatiebijeenkomst en dat toen niet heeft gemeld, dat was niet transparant. Hierop geeft de voorzitter aan dat dit toen nog een punt van overleg was en inmiddels door de gemeente is besloten dat Green Trust betaalt. Ook de professionele onafhankelijkheid van de voorzitter, op basis van informatie op linked-in, trekt zij in twijfel. Tevens geeft zij aan dat informatie laat wordt gegeven, en dat omwonenden vaak van het kastje naar de muur worden gestuurd. Er zijn veel factoren waar wij geen goed gevoel over hebben.

De initiatiefnemer wil bevestigen dat dit inderdaad niet bekend was. Hij geeft aan dat het zoeken van een onafhankelijk gespreksleider een lastig proces is, er was geen groep om dat aan voor te leggen. 'Omwonenden' is een grote groep, dat bent u nu. Hij geeft aan dat Green Trust de onafhankelijk gespreksleider heeft gevraagd. Tevens erkent hij dat het essentieel is dat de klankbordgroep vertrouwen heeft in de onafhankelijk gespreksleider, en als dat blijkt niet zo te zijn moet er naar een nieuwe onafhankelijk gespreksleider worden gezocht. Initiatiefnemer heeft de huidige onafhankelijk gespreksleider gevraagd om kennis van de sector en professioneel acteert als gespreksleider. Voor Green Trust moet dat gedragen worden door deelnemers uit de klankbordgroep.

Initiatiefnemer geeft aan dat de betaling door Green Trust gebeurt en dat dat logisch is. Dat zou de gemeente ook kunnen doen maar dat is niet zo afgesproken, iemand moet de onafhankelijk gespreksleider betalen.

Deelnemer geeft aan dat het niet gaat om de persoon, maar om het gebrek aan transparantie. In de uitgangspunten staat dat de onafhankelijk voorzitter een suggestie is, dat staat ook op de website. Als we verder willen kunnen we met een schone lei door, met een door de klankbordgroep geaccepteerde onafhankelijk gespreksleider.

Deelnemer geeft aan dat de gemeente opnieuw moet beslissen of zij de onafhankelijk gespreksleider niet toch wil betalen.

De gemeente reageert hierop: we zitten in de eerste stap, initiatiefnemers moeten zorgen voor een goed proces en een goede procesbegeleiders. Wij kunnen dat niet allemaal betalen.

Voorzitter vraagt; is er voldoende draagvlak voor mijn voorzitterschap? Ik zet me in voor een zorgvuldig proces en als dat betekent dat ik het stokje teruggeef is dat prima. Ik ga niet proberen jullie te overtuigen.

Een deelnemer spreekt nogmaals uit dat er onvoldoende vertrouwen is. Dat haakt aan op een eerder verhaal. Hij is sceptisch over de klankbordgroep. Het proces loopt al een paar jaar en de boeren zijn al veel eerder benaderd over de plannen van het landgoed. Het landgoed is mijn buurman, en ik heb niets gehoord, dat raakt mij. Dan sta je met 5-0 achter, dat is mijn motivatie om geen vertrouwen te hebben met de klankbordgroep om uiteindelijk iets te doen wat de gemeente wil.

Onafhankelijk gespreksleider spreekt uit dat zij veel wantrouwen en teleurstelling in het proces proeft. Deelname aan de klankbordgroep gaat dat gevoel wellicht niet wegnemen maar biedt een kans om met initiatiefnemers in gesprek te gaan. Onafhankelijk gespreksleider spreekt uit dat zij niet oproept om het proces te vertrouwen, wel om te kiezen voor de kans om in dit proces in gesprek te gaan en een geïnformeerde tegenstem in te zetten. Het is een vraag of mensen zich hier overheen kunnen zetten, als je dat niet kan is het misschien niet goed om in de klankbordgroep plaats te nemen.

Op basis van het gesprek en de informatie uit de chat spreekt de onafhankelijk gespreksleider uit dat zij niet door kan gaan als geloofwaardige gespreksleider en geeft zij deze rol terug aan de initiatiefnemer.

De initiatiefnemer heeft begrip voor deze conclusies maar vindt het jammer. Hij hecht eraan dat er een onafhankelijk gespreksleider is die door iedereen geaccepteerd worden. Die keuze moet door deze groep worden aangewezen op basis van gezamenlijk vastgestelde eisen. Moet hij of zij de regio kennen, moet hij of zij verstand hebben van procesbegeleiding? Is het handig als iemand bekend is met windenergie? Initiatiefnemer stelt voor dat Green Trust deze onafhankelijk gespreksleider betaalt.

Deelnemer roept gemeente opnieuw op om de onafhankelijk gespreksleider te betalen. Expertise kan worden ingehuurd bij NLVOW. Gemeente moet hier actief mee aan de slag.

Initiatiefnemer maakt helder dat er een afspraak komt over betaling.

Onafhankelijk gespreksleider stelt voor dat iemand de suggesties moet opvolgen. Zij vraagt wie uit deze groep de lead gaat nemen in de selectie van een onafhankelijk gespreksleider.

Joost van Eekhout, Dick Scheeringa (TW Oude IJssel) en Teun van Veldhuizen volgen dit samen op met initiatiefnemer.

Initiatiefnemer checkt of deelnemers zich vertegenwoordigd voelen door deze groep?

Dat blijkt het geval te zijn, er zijn geen berichten van mensen die zich niet vertegenwoordigd voelen.

De onafhankelijk gespreksleider sluit de vergadering.